

Генеральному директору Российского космического агентства
КОПТЕВУ Ю.Н.

Командующему Военно-космическими силами
ГРИНЮ В.А.

Считаю своим долгом еще раз обратить Ваше внимание на совершенную беспринципность Решения совместного научно-технического совета ВКС и РКА по вопросу «Рассмотрение технического проекта по космическому ракетному комплексу «Ангара» и определение порядка дальнейших работ по созданию комплекса», который состоялся 3 сентября сего года.

В процессе обсуждения технического проекта РН «Ангара» на НТС представителями РКК «Энергия» отмечалось, что головным исполнителем работ по этой теме совместно с предприятиями-соисполнителями проведена определенная работа по созданию КРК РН тяжелого класса. Однако в ходе разработки технического проекта подтвердились все те опасения, на которые РКК «Энергия» обращала ранее внимание: сложность достижения необходимых массовых характеристик, устойчивость и управляемость РН, разделение ступеней, выход РН из пусковой установки и т.д. При отсутствии гарантии решения перечисленных проблем нельзя считать облик будущей РН полностью сформированным, а возможность создания КРК с заданными основными требованиями представляется проблематичной. Тем не менее, руководствуясь принятыми решениями, включая решения на уровне Правительства РФ, о создании КРК РН «Ангара», его облике и головном исполнителе, РКК «Энергия» посчитала возможным одобрить технический проект, результаты которого могут быть использованы в дальнейшем.

Однако во второй части научно-технического совета ГКНПЦ им. М.В. Хруничева был предложен вариант кардинального изменения облика КРК, которым предусматривался полный отказ от ранее принятых решений и были использованы все выдвинутые ранее РКК «Энергия» концептуальные положения по последовательности и этапности создания перспективной РН:

- модульность исполнения первой ступени РН тяжелого класса;
- максимальное использование существующего задела по наземной инфраструктуре, созданного по программам «Энергия—Буря» и «Зенит»;
- минимизация стоимости создания КРК;
- опережающее создание РН легкого класса;
- создание предпосылок для дальнейшего развития перспективных средств выведения.

Таким образом, предлагая новый вариант создания КРК тяжелого класса, ГКНПЦ им. М.В. Хруничева полностью отказывается от своих же решений и предлагает вернуться к ситуации, имевшей место почти три года назад, сведя на нет усилия смежных организаций и все финансовые ассигнования.

Понимая всю сложность почти тупиковой ситуации, сложившейся с разработкой КРК РН «Ангара», и понимая всю важность этого вопроса для обороноспособности страны, РКК

«Энергия» предложила объявить новый конкурс по концепциям развития российской системы средств выведения, который предлагалось провести в сентябре-октябре 1997 года.

Однако в окончательной редакции Решения НТС эта позиция РКК «Энергия» не только не нашла какого либо отражения, а более того, предложенный ГКНПЦ вариант поэтапного создания КРК РН тяжелого класса при головной роли ГКНПЦ им. М.В. Хруничева фактически принимается к реализации (п.п. 2, 3, 4) с конкретными поручениями о корректировке и выпуске директивных документов.

РКК «Энергия» высказывает свое категорическое несогласие с этими пунктами решения и продолжает настаивать на необходимости определения головного исполнителя по РН как тяжелого, так и легкого классов исключительно на конкурсной основе. Эта позиция нами неоднократно высказывалась и ранее.

Реализация принятого на НТС от 03.09.97 г. решения может опять привести к бесполезной трате времени и средств на проведение работ по созданию перспективных российских средств выведения практически с самого начала. Тем более, что даже в обновленных предложениях ГКНПЦ им. М.В. Хруничева нам уже сейчас видны проблемы, ставящие создание современных конкурентоспособных РН по схеме, предложенной ГКНПЦ, под сомнение. Ряд таких проблем нами был подробно изучен при создании МКС «Энергия—Буран» более 10 лет назад (например, создание элементов РН многократного использования может потребовать длительного периода времени и значительного объема финансирования на проведение НИОКР).

Мы неоднократно обращали внимание как руководителей заинтересованных ведомств, так и руководства страны на спорность и неоднозначность решений, предлагаемых ГКНПЦ, и сомнительную возможность достижения заявляемых характеристик. Однако несмотря на это, прежде и вновь предложенные ГКНПЦ решения при всех их недостатках находят труднообъяснимые поддержку и одобрение соответствующих инстанций.

В связи с этим прошу Вашего ответа по оценке этой ситуации.

Генеральный конструктор РКК «Энергия»,
чл.-корреспондент Российской академии наук
Ю.П. СЕМЕНОВ